дело № 1-12-2604/2024

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Сургут 16 мая 2024 года

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Бордунов М.Б., при секретаре судебного заседания Слесаревой Т.И., с участием:

государственного обвинителя старшего помощника прокурора г.Сургута Шабалиной С.В.,

подсудимого Жукова А.В.,

защитника адвоката Ишмухаметова И.Ф., представившего ордер № 184 от 16.05.2024,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Жукова Александра Вячеславовича, военнообязанного, не судимого, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении трех преступлений, предусмотренных ч.1 ст.119 УК РФ Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

14.02.2024 около 20 часов 00 минут Жуков А.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в комнате г.Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений, умышленно, с целью запугивания последней и создания для нее тревожной обстановки, страха за свою жизнь, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде психического насилия, понимая незаконность и противоправность своих действий, находясь в агрессивном состоянии, осознавая, что своими действиями создает у видимость реальности своих намерений, а последняя реально опасается за свою жизнь, взял с комода молоток с деревянной рукоятью и, замахиваясь им в область головы, высказал в ее адрес слова угрозы убийством, а именно: «Я тебя убью!». Такие агрессивные действия и высказывания Жукова А.В. восприняла как реальную угрозу убийством, так как физическое превосходство было на стороне Жукова А.В., он был агрессивно настроен, демонстрировал и использовал в качестве оружия молоток с деревянной рукоятью. При таких обстоятельствах не могла оказать сопротивление Жукову А.В., в связи с чем у нее имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы убийством.

Кроме того, 18.02.2024 около 21 часа 00 минут Жуков А.В., находясь в комнате г.Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с, умышленно, с целью запугивания последней и создания для нее тревожной обстановки, страха за свою жизнь, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде психического насилия, понимая незаконность и противоправность своих действий, находясь в агрессивном состоянии, осознавая, что своими действиями создает у видимость реальности своих намерений, а последняя реально опасается за свою жизнь, взял с комода молоток с деревянной рукоятью и, замахиваясь им в область головы, высказал в ее адрес слова угрозы убийством, а именно: «Я тебя зашибу!». Такие агрессивные действия и высказывания Жукова А.В. восприняла как реальную угрозу убийством, так как физическое превосходство было на стороне Жукова А.В., он был агрессивно настроен, демонстрировал и использовал в качестве оружия молоток с деревянной рукоятью. При таких обстоятельствах не могла оказать сопротивление Жукову А.В., в связи с чем у нее имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы убийством.

Кроме того, 23.02.2024 около 19 часов 00 минут Жуков А.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в комнате г.Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с, умышленно, с целью запугивания последней и создания для нее тревожной обстановки, страха за свою жизнь, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде психического насилия, понимая незаконность и противоправность своих действий, находясь в агрессивном состоянии, осознавая, что своими действиями создает у видимость реальности своих намерений, а последняя реально опасается за свою жизнь, взял с комода молоток с деревянной рукоятью и, замахиваясь им в область головы, высказал в ее адрес слова угрозы убийством, а именно: «Я тебя прибью, т…!». Такие агрессивные действия и высказывания Жукова А.В. восприняла как реальную угрозу убийством, так как физическое превосходство было на стороне Жукова А.В., он был агрессивно настроен, демонстрировал и использовал в качестве оружия молоток с деревянной рукоятью. При таких обстоятельствах не могла оказать сопротивление Жукову А.В., в связи с чем у нее имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы убийством.

При ознакомлении с материалами уголовного дела в ходе дознания Жуков А.В. и его защитник ходатайствовали о применении особого порядка судебного разбирательства, в соответствии со ст.314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

 В судебном заседании подсудимый Жуков А.В. согласился с предъявленным обвинением, признал себя виновным в совершении инкриминируемых ему преступлений в полном объёме, поддержал ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Жуков А.В. пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, при этом он осознаёт характер и последствия заявленного ходатайства, ему понятно, что приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства, не может быть обжалован в апелляционном порядке, в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Защитник подсудимого не возражал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевшая в судебном заседании не участвовала, извещена надлежащим образом.

С учетом мнения участников судебного заседания, суд рассмотрел дело в отсутствие потерпевшей, в соответствии с ч.2 ст.249 УПК РФ.

Государственный обвинитель не возражал против заявленного ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

При указанных обстоятельствах, на основании ст.ст.314-316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства, поскольку для этого все требования закона соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый Жуков А.В., суд считает обоснованным и подтвержденным собранными по делу доказательствами.

 Действия подсудимого по деянию, совершенному 14.02.2024, суд квалифицирует по ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации – как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Действия подсудимого по деянию, совершенному 18.02.2024, суд квалифицирует по ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации – как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Действия подсудимого по деянию, совершенному 23.02.2024, суд квалифицирует по ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации – как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

К обстоятельствам, смягчающим наказание в соответствии со ст.61 УК РФ, суд относит наличие у виновного малолетнего ребенка, признание вины, раскаяние подсудимого в содеянном, принесение извинений и оказание помощи потерпевшей, а также неудовлетворительное состояние здоровья подсудимого.

Обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст.63 УК РФ, суд не усматривает.

Суд также не признает в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ, по деяниям, совершенным 14.02.2024 и 23.02.2024, поскольку объективных доказательств того, что именно состояние алкогольного опьянения оказало прямое влияние на поведение подсудимого и способствовало совершению им преступлений, материалы дела не содержат и суду не представлено.

У суда отсутствуют основания для изменения категории преступлений, совершённых подсудимым, на менее тяжкую, в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ, поскольку данные преступления уже относятся к категории небольшой тяжести.

 При назначении наказания судья, в соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, личность подсудимого, который имеет постоянное место жительства, по которому характеризуется участковым уполномоченным удовлетворительно, не судим, на учете у врача психиатра и психиатра-нарколога не состоит, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершённых преступлений, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения подсудимым новых преступлений, как предусмотрено ч.2 ст.43 УК РФ, суд полагает справедливым назначить ему наказание в виде ограничения свободы за каждое деяние.

Учитывая вышеизложенное, оснований для применения положений, предусмотренных ст.53.1, ст.62, ст.73 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для применения к подсудимой положений ст.64 УК РФ суд не усматривает, поскольку в деле отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступлений, и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступлений.

 Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, судом не установлено.

Вещественное доказательство: молоток с деревянной рукоятью, находящийся в камере хранения вещественных доказательств ОП-1 УМВД России по г.Сургуту, необходимо уничтожить как орудие преступления.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках разрешен в отдельном постановлении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.304, 307, 308, 309, 316, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Жукова Александра Вячеславовича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.119, ч.1 ст.119, ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание:

- по ч.1 ст.119 УК РФ за преступление, совершенное 14.02.2024, в виде 6 (шести) месяцев ограничения свободы;

- по ч.1 ст.119 УК РФ за преступление, совершенное 18.02.2024, в виде 6 (шести) месяцев ограничения свободы;

- по ч.1 ст.119 УК РФ за преступление, совершенное 23.02.2024, в виде 6 (шести) месяцев ограничения свободы.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Жукову Александру Вячеславовичу наказание в виде 1 (одного) года ограничения свободы.

На период отбывания наказания в отношении Жукова А.В. установить следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, а также не выезжать за пределы города Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Обязать Жукова А.В. являться в указанный надзорный государственный орган один раз в месяц для регистрации.

Меру пресечения в отношении Жукова А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить прежнюю до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство: молоток с деревянной рукоятью, находящийся в камере хранения вещественных доказательств ОП-1 УМВД России по г.Сургуту, - уничтожить.

Вопрос о процессуальных издержках разрешен в отдельном постановлении.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд ХМАО-Югры в течение 15 (пятнадцати) суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осуждённый в течение 10 дней после оглашения приговора вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья М.Б. Бордунов